

IZ.27.9.2020

Wodzisław Śląski 15.06.2020 r.

PYTANIA I ODPOWIEDZI Nr 7
do postępowania pn.: „Budowa dróg na terenach po KWK 1 Maja wraz z oświetleniem i odwodnieniem”

Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa dróg na terenach po KWK 1 Maja wraz z oświetleniem i odwodnieniem**” działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przedstawiając treść pytania wraz z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią:

Pytanie 1:

§1 pkt 2 Wzór umowy

W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty w par. 1 ust. 2 W przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazał hierarchii dokumentów - wskazane w umowie dokumenty są więc równoważne.

Pytanie 2:

§2 pkt 2 Wzór umowy

Czy zamawiający przewiduje zmianę terminu zakończenia w przypadku przedłużenia się procedury przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Wszystkie zmiany postanowień zawartej Umowy, również odnośnie do zmiany terminu wykonania zamówienia zostały przewidziane w SIWZ w §9 *Wzór Umowy, Zmiana treści umowy* pkt 1. Zamawiający innych zmian poza wymienionymi nie przewiduje.

Pytanie 3:

§3 pkt 2 ppkt t,v Wzór umowy

1. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02 (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

Czy wytwórcą frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02 (w myśl zapisów Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad?

Czy dla ww. miejsca przetwarzania lub zbierania odpadów utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

Jaka jest podstawa prawna do wbudowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego frezu, czyli odpadu o kodzie 17 03 02?

Odpowiedź:

Po analizie powyższych pytań Zamawiający wyjaśnia, że dokona zmiany w treści SIWZ poprzez zmianę postanowienia §3 pkt 2 ppkt t) wzoru umowy.

§3 pkt 2 ppkt t) wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Materiały pochodzące z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy. Wykonawca jest wytwórcą odpadów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz zobowiązany jest do ich zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa.

Ponadto Zamawiający usuwa zapis §3 pkt 2 ppkt v).

Pytanie 4:

§6 pkt 5 Wzór Umowy

Czy wskazana kwota maksymalna jaką posiada Zamawiający na realizację w roku 2020 może podlegać zmianie? Jeśli tak wnosimy o podanie podstaw wprowadzenia takowych zmian i wskazanie ewentualnych maksymalnych różnic podanych kwot.

Czy wskazana kwota ma być powiązana z harmonogramem robót i kwoty wynagrodzenia mają odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu Przedmiotu umowy?

Co w przypadku, gdy z harmonogramu będzie wynikało, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na rok 2020? Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie kwoty w takim przypadku? Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad limit? Niniejsze informacje są niezbędne do prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź:

Wskazana kwota §6 pkt 5. wzoru umowy jest kwotą maksymalną jaką posiada Zamawiający na realizację zadania w 2020 r., Zamawiający nie przewiduje zwiększenia tej kwoty. Kwota maksymalna na 2020 r powinna zostać uwzględniona w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zgodnie z którym Zamawiający dokona odbioru robót. Pozostałe wynagrodzenie będzie rozliczane w roku następnym.

Ponadto Zamawiający przypomina, iż w wcześniej udzielonych wyjaśnieniach SIWZ, Zamawiający dokonał zmian w §6 pkt 5. wzoru umowy

§6 pkt 5. wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie:

„Wynagrodzenie Wykonawcy rozliczane fakturami częściowymi nie może przekraczać kwoty brutto 1.536.216,00 zł w 2020r. w tym

- za zadanie Nr 1a kwoty brutto 525.385,87 zł

- za zadanie Nr 1b kwoty brutto 269.145,05 zł

- za zadanie Nr 3 kwoty brutto 741.685,08 zł.

Wynagrodzenie Wykonawcy rozliczane fakturami częściowymi nie może przekraczać kwoty 80% wynagrodzenia umownego wartości przedmiotu umowy, a pozostałe 20% będzie rozliczone fakturą końcową na podstawie protokołu odbioru końcowego robót.”

Pytanie 5:

§11 pkt 1 ppkt b Wzór Umowy

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CKS 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ponadto Zamawiający przewiduje w SIWZ w §9 *Wzór Umowy, Zmiana treści umowy* pkt 1.

zmiany postanowień zawartej Umowy, również odnośnie zmiany terminu wykonania zamówienia.

Pytanie 6:

§11 pkt 1 ppkt c Wzór Umowy

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CKS 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7:

§11 pkt 1 ppkt d Wzór Umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych.

Wprowadzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenia wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. Akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn.akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 8:

§11 pkt 1 ppkt d Wzór Umowy

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 9:

§13 pkt 1 Wzór Umowy

Zgodnie z Pzp wnosimy o zmianę na ceny ofertowej, a nie jak zostało wpisane: „wartości umowy” - co zostaje niezgodne z Pzp.

Uzasadniając powyższe, w pierwszej kolejności należy wskazać, że pojęcie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, każdorazowo odnosi się do oferty jaką wykonawca składa przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego np. w trybie przetargu nieograniczonego.

Artykuł 150 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych z 29.01.2004 r. dalej p.z.p. wskazuje bowiem, że wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Aktualnie, zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Powyższe oznacza zatem, że w przypadku zmiany zabezpieczenia umowy o zamówienie publiczne w części odnoszącej się do jej wartości, zmiana wartości wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie jest wymagana.

Powyższe wynika także z opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt.: „Podwyższenie wartości umowy o zamówienie publiczne a wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, w której UZP wyjaśnia, że: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest ustalanie jako określony procent ceny całkowitej oferty albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe (art. 150 ust. 1 ustawy Pzp). Ustawodawca w sposób jasny i precyzyjny określa również dopuszczalną wysokość kwoty zabezpieczenia posługując się widełkami procentowymi (od 2-10%) wynikającego z umowy. Z powyższego wynika więc, że za wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających zamawiającemu uprawnienia do żądanie podwyższenia zabezpieczenia (brak uregulowań dotyczących automatycznej waloryzacji kwoty zabezpieczenia). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie – Prawo zamówień publicznych do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wyniakającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie ustawą Pzp w trakcie realizacji umowy o zamówienie publiczne ustawodawca dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez wykonawcę na inną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp (por. art. 149 ust. 1 ustawy Pzp). W takim przypadku zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 13 ust. 1. wzoru umowy

§ 13 ust. 1. wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Strony oświadczają, że Wykonawca wniósł przed zawarciem Umowy zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5% **ceny ofertowej**, tj.zł., (słownie:), w formie

Pytanie 10:

§13 pkt 6 Wzór Umowy

Wnosimy o zmianę zgodnie z art. 151 ust. 3 pzp „3. Kwota, o której mowa w ust.2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 13 ust. 6. wzoru umowy

§ 13 ust. 6. wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Część zabezpieczenia w wysokości 30% jego wysokości pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócona Wykonawcy nie później niż w 15 dniu po upływie **okresu rękojmi za wady.**”

Pytanie 11:

§12 pkt 4 Wzór Umowy

Mając na względzie zapis §12 ust. 4 Wzoru Umowy, wskazuje się że odmowa odbioru jest uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje wyłącznie gdy wada jest tego rodzaju, iż uniemożliwia właściwe użytkowanie przedmiotu robót i wyłącza ich normalne wykorzystanie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V Aca 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I Aca 1099/15).

Wnosimy o doszczegółowienie niniejszego, ograniczając wstrzymanie odbioru / brak odbioru, wyłącznie do wad istotnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 12:

W związku z ogłoszoną w środę 11 marca 2020 przez Światową Organizację Zdrowia pandemią choroby COVID-19 nastąpiło wejście w życie regulacji prawnych wprowadzających szczególne środki na czas pandemii, tj. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 491), zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 522) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 531) w związku z pandemią wirusa COVID-19. Ponadto dniu 25 marca 2020 r. weszły w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie:

- szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,
- zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

i zwalczaniem COVID-19, które zawiesza funkcjonowanie placówek oświatowych w okresie do 10 kwietnia 2020 r. z możliwością jego przedłużenia.

Jednocześnie stały wzrost przypadków zachorowań na COVID-19 wprowadza konieczność stałego monitorowania i dostosowywania się do środków zapobiegawczych wprowadzanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, co w najbliższym czasie może mieć bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, w tym Spółki Colas Polska Sp. z o.o. W związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenach zagrożonych mogą zostać zastosowane takie działania jak: blokady komunikacyjne i ograniczenia transportu, zamykanie całych miast, stref gospodarczych czy zakładów przemysłowych. Nie można wykluczyć, że podobne działania będą miały miejsce na terytorium Polski. To z kolei może wpłynąć negatywnie na współpracę z podwykonawcami, dostawcami, projektantami itp. Wykonawca wskazuje, że powyższa sytuacja w dalszej perspektywie – której ramy czasowe na dzień składania oferty pozostają nieznane - może spowodować istotne problemy z wykonaniem umowy oraz jej ewentualnych terminów pośrednich w terminach określonych umownie. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia czasu na ukończenie wykonania umowy, jak również wydłużenie czasu na wykonanie terminów pośrednich w przypadku wykazania przez Wykonawcę przeszkód w realizacji Umowy związanych z pandemią COVID-19? Jakich dowodów będzie oczekiwał Zamawiający w celu wykazania powyższych okoliczności?

Odpowiedź:

Wszystkie zmiany postanowień zawartej Umowy, zostały przewidziane w SIWZ w §9 *Wzór Umowy, Zmiana treści umowy*. Zamawiający innych zmian poza wymienionymi nie przewiduje.

Pytanie 13:

W związku z ogłoszoną w środę 11 marca 2020 przez Światową Organizację Zdrowia pandemią choroby COVID-19 nastąpiło wejście w życie regulacji prawnych wprowadzających szczególne środki na czas pandemii, tj. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 491), zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 522) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 531) w związku z pandemią wirusa COVID-19. Ponadto dniu 25 marca 2020 r. weszły w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie:

- szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,
- zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, które zawiesza funkcjonowanie placówek oświatowych w okresie do 10 kwietnia 2020 r. z możliwością jego przedłużenia.

Jednocześnie stały wzrost przypadków zachorowań na COVID-19 wprowadza konieczność stałego monitorowania i dostosowywania się do środków zapobiegawczych wprowadzanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, co w najbliższym czasie może mieć bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, w tym Spółki Colas Sp. z o.o. W związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenach zagrożonych mogą zostać zastosowane takie działania jak: blokady komunikacyjne i ograniczenia transportu, zamykanie całych miast, stref gospodarczych czy zakładów przemysłowych. Nie można wykluczyć, że podobne działania będą miały miejsce na terytorium Polski. To z kolei może wpłynąć negatywnie na współpracę z podwykonawcami, dostawcami, projektantami itp., a także wzrost cen produktów, usług i kosztów siły roboczej, którego rozmiarów nie sposób przewidzieć w momencie składania oferty. Wykonawca wskazuje, że powyższa sytuacja w dalszej perspektywie może spowodować istotne i nadzwyczajny wzrost kosztów wykonania umowy, co może narazić Wykonawcę na istotne straty. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający przewiduje możliwość podwyższenia wynagrodzenia z tytułu wykonania Umowy i w jakim zakresie w przypadku wykazania przez Wykonawcę istotnego wzrostu kosztów realizacji Umowy związanych z pandemią COVID-19? Jakich dowodów będzie oczekiwał Zamawiający w celu wykazania powyższych okoliczności?

Odpowiedź:

Wszystkie zmiany postanowień zawartej Umowy, zostały przewidziane w SIWZ w §9 *Wzór Umowy, Zmiana treści umowy*. Zamawiający innych zmian poza wymienionymi nie przewiduje.

Pytanie 14:

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje możliwość obniżenia łącznej wysokości należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych przewidzianych umową (par. 11 pkt. 7 umowy)? Proponujemy obniżenie łącznej wysokości należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych przewidzianych umowa do 30% łącznego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić przedstawione wyjaśnienia i dokonane zmiany podczas sporządzania ofert.

Zamawiający pragnie przypomnieć, iż w dniu 03.06.2020 r. na podstawie przepisu art. 38 ust. 6 ustawy PZP zmianie uległ termin składania i otwarcia ofert. Został on wyznaczony na dzień: **22.06.2020 r.**

Zamawiający zamieszcza zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy pzp treść zapytań oraz odpowiedzi na stronie internetowej, na której udostępnione jest SIWZ.

Dyrektor

mgr Jarosław Lipiński